

心理距离对大学生职业决策后悔的影响研究

孙影 雷一

(广州华南商贸职业学院, 心理咨询中心, 广州, 510550)

摘要: 职业决策对大学生职业生涯发展具有重要意义。心理距离作为个体决策的重要影响因素, 对大学生的职业决策后悔也会产生影响。目前, 心理距离主要由空间距离、时间距离、社会距离和假设性四个维度来表征, 本研究分别以空间距离、时间距离、社会距离和假设性为自变量, 以职业决策后悔为因变量, 以大学生为被试, 分别进行了四个实验研究, 探讨了心理距离对大学生职业决策后悔的影响。结果显示, 大学生职业决策后悔的心理距离主效应显著, 在空间距离、时间距离、社会距离和假设性的两种不同水平情景中, 大学生在心理距离近的情境下体验到更多的后悔。

关键字: 心理距离, 解释水平理论, 职业决策后悔, 大学生

1 问题提出

心理距离(psychological distance)概念源于 Liberman 与 Trope (1998)的时间建构理论(temporal construal theory)随后形成了建构水平理论(construal level theory CLT), 并从时间距离扩展到其他距离维度, 形成心理距离范畴。^[1]心理距离的概念具有统一的认识, 即以自我为参照点, 对所描述的事件或行为在时空上的远或近、以及发生可能性的大或小的感知; 事件或行为可能会以不同的方式远离参照点, 形成通常所说的时间距离、空间距离、社会距离和假设性四个维度(Trope, Liberman, & Wakslak, 2007; Trope&Liberman, 2010)^[2,3,4]。解释水平与心理距离的关系是双向的, 心理距离各维度的远近均影响解释水平的高低, 解释水平的高低也影响着心理距离的远近(Trope & Liberman, 2003; Liberman&Forster, 2009)。^[5,6]解释水平是指对事件表征的不同抽象水平, 抽象程度高即高解释水平, 抽象程度低即低解释水平。^[4]处于高(低)解释水平的个体感知到的心理距离远(近), 而处于远(近)心理距离条件下的个体偏好以高(低)解释水平来表征事物, 解释水平的高低可由心理距离来操纵。

孙丽华 (2014) 认为对大学生而言, 职业决策的核心在于根据自身特点和社会需要做出合理的职业方向抉择, 即进行职业定位。^[7]Pieters 和 Zeelenberg (2005) 将后悔划分为决策过程后悔和决策结果后悔, 前者指因感到自己当初决策加工过

程不正当而导致的后悔；后者指按某种标准，对结果进行反事实比较而导致的后悔。^[8]本研究探查被试在做出职业选择后所产生的后悔程度，属于决策结果后悔，故采用决策结果后悔定义，将职业决策后悔界定为个体在做出职业决策后，按照某种标准，对结果进行反事实比较而产生的后悔情绪。

段锦云（2014）采用股票投资、网上购物、股票收益和获得 CD 的自编情境问卷，分别证明在时间距离、空间距离、社会距离、概率或假设性条件下，均出现决策时心理距离越近，对决策事件或客体的解释水平越低，随后在获得负性结果反馈时体验到的后悔就越强烈，即决策事件的心理距离越近，后悔程度越大。^[9]对决策后悔的研究多采用股票投资和消费等情境实验，本研究探查在职业决策背景下，心理距离对决策后悔的影响。故本研究提出如下假设：

H1：大学生职业决策后悔的空间距离主效应显著。相比于远空间距离，大学生在空间距离近的情境下体验到更多的后悔。

H2：大学生职业决策后悔的时间距离主效应显著。相比于远时间距离，大学生在时间距离近的情境下体验到更多的后悔。

H3：大学生职业决策后悔的社会距离主效应显著。相比于远社会距离，大学生在社会距离近的情境下体验到更多的后悔。

H4：大学生职业决策后悔的假设性主效应显著。相比于职业可获得概率低的情境，大学生在职业可获得概率高的情境下体验到更多的后悔。

2 研究设计

2.1 研究目的

在职业决策背景下，探讨不同性别不同心理距离对大学生职业决策后悔的影响。

2.2 研究内容

实验采用被试内设计，其中心理距离为自变量，职业决策后悔为因变量，后悔程度采用 0-10 级计分。探讨心理距离对职业决策后悔的影响。

2.3 研究方法

研究采用实验法，选取大学生为被试。空间距离情境下，选取 128 名大学生为被试，其中男 64 名，女 64 名；时间距离情境下，选取 147 名大学生为被试，其中男 73 名，女 74 名；社会距离情境下，选取 100 名大学生为被试，其中男

48名，女52名；假设性情境下，选取104名大学生为被试，其中男52名，女52名。以问卷形式向被试发放心理距离实验材料，为了排除无关变量对职业决策后悔的影响，自变量心理距离采用被试内设计，心理距离远、近两种实验材料间隔一周分别施测，先发放心理距离近的实验材料，一周后发放心理距离远的实验材料。施测时，每位被试均自愿、独立作答，测试结束后当场收回实验材料。

2.4 实验材料

空间距离实验材料采用工作地点离住所的距离来进行操纵，要求30名大学生回答“你能够接受工作地点离住所的最远距离是多少？”以及“你认为工作地点离住所的距离是多少时算是很近？”两个问题来收集材料。由于大学生习惯以花费时间的长短来衡量空间距离的远近，且为了使空间距离远、近两种情景的区分更加明显，本研究选取所有被试答案中的两个极端值作为空间距离实验材料，即选取所有被试答案中的最远距离（一个半小时的车程）作为空间距离远的情境操纵；选取所有被试答案中的最近距离（步行10分钟的路程）作为空间距离近的情境操纵^[10]。实验采用0-10级计分，通过分值判断职业决策后悔程度。空间距离近的情境材料见图1，空间距离远的情境材料将“步行10分钟的路程”改为“一个半小时的车程”，其它内容相同。

问题：假设你正面临毕业，有**A、B**两家公司录用了你，你只能从中选取一家，这两家公司离你的住所都很近，仅需要**步行10分钟的路程**，假设你选择了**A公司**，不幸的是，你所选择的公司在工作了一段时间后发现自己非常不适应，每天都非常沮丧，与此同时，得知与你能力相当的同学选择了**B公司**工作干得非常顺心，对此你后悔吗？请对你的后悔程度进行评分，并在相应的数字上画圈。

0 代表一点都不后悔， **10** 代表百分百后悔。

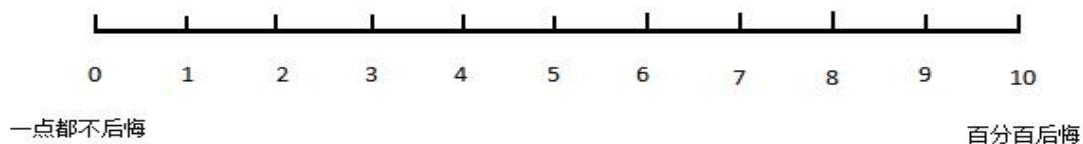


图1 空间距离近的实验材料

时间距离实验采用距离毕业的时间来进行操纵，参照任鹏飞（2013）选用大二、大四及研一、研三的被试作为心理距离的操纵来探讨心理距离对职业决策的影响^[11]，故本实验采用还有两年毕业及马上面临毕业两种水平来操纵时间距离。实验采用0-10级计分，通过分值判断职业决策后悔程度。时间距离近的情境材

料见图 2，时间距离远的情境材料将“马上面临毕业”改为“还有两年毕业”，其它内容相同。

问题：假设你马上面临毕业，有 A、B 两家公司录用了你，你只能从中选取一家，假设你选择了 A 公司，不幸的是，你所选择的公司在工作了一段时间后发现自己非常不适应，每天都非常沮丧，与此同时，得知与你能力相当的同学选择了 B 公司工作干得非常顺心，对此你后悔吗？请对你的后悔程度进行评分，并在相应的数字上画圈。

0 代表一点都不后悔， 10 代表百分百后悔。



图 2 时间距离近的实验材料

社会距离实验材料参照 Zhao 和 Xie (2011) 的研究，研究中使用亲密同伴或陌生人来操纵社会距离^[12]，故本实验采用为最好的朋友或陌生人进行职业决策的方式来操纵社会距离。实验采用 0-10 级计分，通过分值判断职业决策后悔程度。社会距离近的情境材料见图 3，社会距离远的情境材料将“最好的朋友”改为“陌生人”，其它内容相同。

问题：假设你最好的朋友收到两家公司的聘书，TA 对于两份工作犹豫不决，请你帮忙做决定，假设你帮 TA 选择了 A 公司，不幸的是，你所推荐的公司 TA 在工作了一段时间后发现非常不适应，每天都非常沮丧，与此同时，与 TA 能力相当的人选择了 B 公司干得非常顺心，对此你后悔吗？请对你的后悔程度进行评分，并在相应的数字上画圈。

0 代表一点都不后悔， 10 代表百分百后悔。

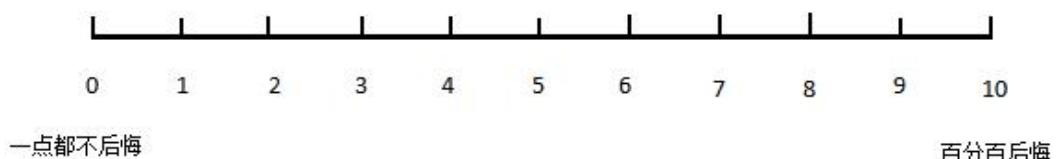


图 3 社会距离近的实验材料

假设性实验材料参照王雪鹏 (2010) 的概率维度实验材料，材料中采用 99% 和 1% 的概率来操纵概率距离^[13]，本研究以职业决策为背景，99% 和 1% 的概率过于极端，故采用 90% 和 10% 的概率进行假设性的操纵。假设性高的情境材料见图 4，假设性低的情境材料将“90% 的概率”改为“10% 的概率”，其它内容相

同。

问题：假设你正面临毕业，有 A、B 两家公司决定录用你，你只能从中选取一家，这两个工作你得到的概率都很大，有 90% 的概率，假设你选择了 **A 公司**，不幸的是，你所选择的公司在工作了一段时间后发现自己非常不适应，每天都非常沮丧，与此同时，得知与你能力相当的同学选择了 **B 公司** 工作干得非常顺心，对此你后悔吗？请对你的后悔程度进行评分，并在相应的数字上画圈。

0 代表一点都不后悔， **10** 代表百分百后悔。

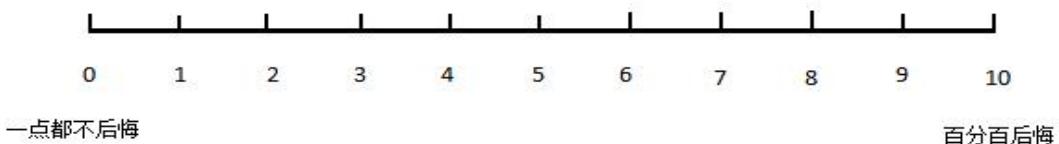


图 4 假设性高的实验材料

3 结果分析

使用 spss22.0 对所得数据进行分析，结果如下所示。在四种心理距离中，远心理距离和近心理距离情境中的后悔程度均出现显著差异，证实假设 H1,H2,H3 和 H4。

表 1 不同心理距离职业决策后悔的描述性统计分析

心理距离	变量	M	SD
空间距离	近	3.73	2.34
	远	3.30	2.38
时间距离	近	3.62	2.50
	远	3.07	2.31
社会距离	近	4.19	2.22
	远	3.48	2.17
假设性	高	4.27	2.13
	低	3.69	2.32

表 2 不同性别被试不同心理距离职业决策后悔的方差分析

变异来源	SS	df	MS	F	P
性别	17.535	1	17.535	1.831	0.178
空间距离	11.816	1	11.816	7.769**	0.006
性别*空间距离	0.035	1	0.035	0.023	0.879
性别	14.081	1	14.081	1.478	0.226

时间距离	11.909	1	11.909	7.941**	0.006
性别*时间距离	2.195	1	2.195	1.463	0.228
性别	19.450	1	19.450	2.553	0.113
社会距离	25.331	1	25.331	13.196***	0.000
性别*社会距离	0.171	1	0.171	0.089	0.766
性别	10.173	1	10.173	1.533	0.218
假设性	17.308	1	17.308	5.296*	0.023
性别*假设性	2.327	1	2.327	0.712	0.401

注: **P<0.01

由于自变量水平不超过两个,因此无需进行球形检验,并选用“采用的球形度”指标。根据表2的结果可知,性别主效应均不显著 $P>0.05$ 。空间距离主效应显著, $F=7.769$, $P<0.01$; 时间距离主效应显著, $F=7.941$, $P<0.01$; 社会距离主效应显著, $F=13.196$, $P<0.01$; 假设性主效应显著, $F=5.296$, $P<0.05$; 心理距离近的情境下,被试体验到更多的后悔。性别与心理距离的交互作用均不显著 $P>0.05$ 。

4 讨论

大学生职业决策后悔的心理距离主效应显著,四个实验研究的结果一致,即心理距离近的情境下,大学生会体验到更多的后悔。本研究认为,心理距离近的情境下,被试获得决策事件的相关信息较容易,在决策时会综合考虑相关信息,而一旦获得了负性结果,被试就会反思当初的决策是否充分考虑了所有相关信息,如果被试没有找到决策的正当理由,或以不正当的方式作出了决策,根据Connolly 和 Zeelenberg(2002)提出的决策正当理论,即当个体感到做出了一个错误的决策,即使决策的最终结果是正向的,但如果在决策时缺乏正当性的理由,或是以不正当的方式作出了决策,个体仍然会体验到后悔情绪。^[14]故此时被试会产生更多的后悔;心理距离远的情境下个体较难获得决策事件的具体信息,大学生对于正性决策结果的期望值不高,对负性结果的出现已经做好了心理准备,因而被试不会产生过多的后悔。另外, Fujital 等人 (2006) 指出高解释水平能够降低个体对决策情感目标的关注,进而减弱可能存在的情绪反应强度。^[15]故在心理距离远的情境下,被试倾向于高解释水平来表征事件,使被试更多的关注抽象的事件特征,而减少对决策情感目标的关注,进而减弱情绪反应强度,后悔是一种消极情绪,故心理距离远时,被试会体验到相对较少的后悔;相反,心理距离近的情境下,被试倾向于低解释水平来表征事件,低解释水平倾向于关注事件的具

体信息，同时能够强化个体对决策情感目标的关注，进而增强情绪反应强度，故心理距离近时，被试体验到更多的后悔。最后，段锦云，王雪鹏，古晓花（2014）指出人们倾向于以抽象的高水平解释来表征心理距离远的事物，解释水平越高，个体越会以乐观的态度看待结果。^[9]故被试在心理距离远的情境下，看待结果更积极乐观，会体验到较少的后悔；心理距离近的情境下，被试相对更消极的看待结果，因而会产生较多的后悔体验。

随着职业决策影响因素的增多，大学生职业决策的客观性降低，满意度也随之降低，随后便会体验到后悔。本研究探讨了心理距离对大学生职业决策偏好及后悔度的影响，使大学生排除心理距离对职业决策的干扰，客观地做出职业决策，从而减少后悔。同时，使大学生能够意识到后悔体验可能是受到了心理距离因素的影响，从而合理归因，减少后悔程度。另外，招聘单位在发布信息时可以操纵心理距离，使大学生处于心理距离远的情景，从而减少随后的决策后悔程度。

5 结论

大学生职业决策后悔的心理距离主效应显著。在空间距离、时间距离、社会距离和假设性的两种不同水平情景中，大学生在心理距离近的情境下体验到更多的后悔。

6 不足与展望

研究采用自编情景故事的方式，通过呈现职业决策情境，让被试假设自己是情景中的主人公，从而进行职业决策判断和决策后悔程度的评定，但是假设情景与真实情景存在一定的差异，未来研究应寻求更贴近生活真实情景的方式，操纵自变量，提高研究的应用价值。

研究以大学生为被试，研究结果的应用范围有限，不能直接应用于其他被试人群，未来研究可针对其他被试人群进行施测，并将结果进行分析比较。

心理距离的四个维度存在相关但不等同，本研究分别以心理距离的四个维度为自变量，探讨其对职业决策偏好及后悔的影响，未来研究可针对心理距离两个或多个维度共同对个体决策行为的交互影响进行探究，而不仅仅只将心理距离的一个方面作为自变量来研究。

最后，本研究以心理距离的四个方面为自变量，对于心理距离除了目前公认的四个维度之外，可能还存在其他不同维度，Liberman,Trope, McCrea,Sherman

(2007)指出心理距离除去时间、空间、社会、假设性维度之外，应该还存在其他的维度。^[16]朱慧芳（2014）的研究发现相似性与心理距离之间具有直接关系，与被试相似程度高的个体，被试与他的心理距离更近；与被试不相似的个体，被试与他的心理距离更远。^[17]未来研究可以进一步探寻并证实心理距离的其他维度，探究其对个体决策的影响，并针对这些维度进行其他相关研究，扩大心理距离的应用范围。

参考文献

- [1] 华生旭,吕厚超.心理距离与建构水平的双向作用关系[J].心理科学,2012,35(6):1519-1523.
- [2] Trope, Y., Liberman N., Wakslak C. Construal Levels and Psychological Distance: Effects on Representation, Prediction, Evaluation, and Behavior[J]. *Journal of Consumer Psychology the Official Journal of the Society for Consumer Psychology*, 2007, 17(2):83–95.
- [3] Trope, Y.,&Liberman, N.Construal-level theory of psychological distance[J]. *Psychological Review*, 2010,117(2):440- 413.
- [4] 黄俊,李晔,张宏伟.解释水平理论的应用及发展[J].心理科学进展,2015,23(1):110-119.
- [5] Trope, Y. ,& Liberman,N. Temporal construal[J].*Psychological Review*,2003,110(3): 403-421.
- [6] Liberman, N.,&Forster, J. Distancing from experienced self: How global-versus-local perception affects estimation of psychological distance[J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2009,97(2): 203-216.
- [7] 孙丽华.偶然事件与大学生职业决策[J].教育与职业,2014,30:178-180.
- [8] Pieters R, Zeelenberg M. On bad decisions and deciding badly: When intention behavior inconsistency is regrettable [J]. *Organizational Behavior & Human Decision Processes*, 2005, 97(1):18-30.
- [9] 段锦云,王雪鹏,古晓花.心理距离对后悔的影响[J].心理与行为研究,2014,12(5):671- 674.
- [10] 吴真,孙影.心理距离对大学生职业决策偏好的影响[J].心理科学,2021,44(03):682-690.
- [11] 任鹏飞.心理距离对大学生职业决策的影响[D].武汉体育学院硕士论文,2013,6.
- [12] Zhao, M.,&Xie, J. H.Effects of social and temporal distance on consumers' responses to peer recommendations[J].*Journal of Marketing Research*, 2011,48(3): 486-96.
- [13] 王雪鹏.解释水平对后悔影响的实验研究[D].苏州大学硕士学位论文,2010,4.
- [14] Connolly T, Zeelenberg M. Regret in Decision Making[J]. *Current Directions in Psychological Science*, 2002, 11(6):212-216.
- [15] Fujita,K., Henderson, M. D., Eng,J. Trope, Y.,& Liberman, N. Spatial distance and mental construal of social events.[J]. *Psychological Science*, 2006, 17(4):278-282.
- [16] Liberman,N.,Trope,Y.,McCrea,S.M.,&Sherman,S.J.The effect of level of construal on the temporal distance of activity enactment[J]. *Journal of Experimental Social Psychology*, 2007,43(1):143-149.
- [17] 朱慧芳.自我-他人决策差异：心理距离和自尊水平的作用[D].华东师范大学硕士学位论文,2014,5:41-42.

Career decision-making Regret

Sunying , Leiyi

(Center of psychological counseling ,Guangzhou Huanan Business College, Guangzhou,510550)

Abstract : Career decision have a great significance for undergraduates' career development. Nowadays, Psychological distance as an important effect factors of the individual decisions, also affect undergraduates' career decision-making regret. Nowadays, the psychological distance is mainly characterized by the four dimensions, spatial distance, temporal distance, social distance and hypotheticality respectively, this research use spatial distance, temporal distance, social distance and hypotheticality as independent variable respectively, career decision-making regret as the dependent variable. the undergraduates as subjects, four experiment was carried out respectively, exploring the effects of psychological distance on undergraduates' career decision-making regret. The results show that in the undergraduates' career decision-making regret, the main effect of psychological distance is remarkable. In the spatial distance, temporal distance, social distance and hypotheticality scenarios under two different level(distant and near), undergraduates experience more regret under the near psychological distance condition.

Key words: career decision-making regret, psychological distance, construal level theory, undergraduates